

AAC “Care(s) matérialiste(s)”
30 juin/1er juillet 2022
Université de Paris (LCSP) / Sciences Po (CEVIPOF)

« Vous, les gens du care, je ne sais pas très bien ce que vous voulez, mais je comprends très bien de quoi vous parlez. Vous parlez d’ici et maintenant, du bien-être des gens et de ce qui est nécessaire à leur bien-être. Je ne dirais pas à leurs besoins mais à leur bien-être. Et là-dedans, il y a des choses qui sont bien pour eux mais pas bien pour le bien-être de tout le monde ; le « besoin sexuel » des uns n’est pas bien pour le bien-être des « assistantes sexuelles » qui vont être formées pour répondre à ces « besoins »-là... » (Delphy et al. 2012)

Le colloque « Care(s) matérialiste(s) » vise à rendre possible un espace de dialogue et de confrontation entre d’un côté, les différentes théorisations féministes du *care* (Brugère 2011; Garrau et Le Goff 2010; Gilligan [1982] 2008; Glenn 2010; H. S. Hirata 2021; Ibos et al. 2019; Kittay et Feder 2002; Molinier 2020; Paperman et Laugier 2011; Tronto [1994] 2009), de l’autre, les féminismes matérialistes (Adkins et Leonard 1996; Delphy 2013; Falquet 2016c; Guillaumin 2016; Kergoat 2012; Tabet 2005; Wittig et al. 2018) ainsi que les théorisations féministes marxistes de la reproduction sociale (Bhattacharya et Vogel 2017; Dalla Costa et James 1973; Federici 2016; Firestone 2015; Kofman, Phizacklea, et Raghuram 2000; Mies 2014).

Ces croisements ne sont pas évidents, les théoriciennes du *care* ne nouant pas un dialogue fréquent et continu avec ces deux traditions, et ces dernières entendant parfois se distinguer d’elles de manière critique (Delphy et al. 2012; Falquet 2016a, 2016b, 2017, 2021). Pourtant, ces traditions de pensée convergent dans leur diagnostic d’une inégalité structurelle de l’assignation au travail de « production du vivre ensemble » (Hirata et Zarifian 2000). Le but est alors de s’interroger sur les théorisations différenciées – complémentaires ou conflictuelles – du travail de *care*, du travail reproductif, du travail domestique, du travail ménager, du travail de la dépendance : leur division à la fois sexuelle, raciale et de classe ; leur appropriation dans un cadre privé (Guillaumin 1978) ; leur exploitation dans un cadre marchand désormais globalisé (Ehrenreich et Hochschild 2004; Falquet et al. 2010; Federici 2017; Ibos 2013; Moujoud et Falquet 2018; Moujoud et Pourette 2005; Parreñas 2015) ; leurs vécus corporels et psychiques spécifiques (Avril 2018; Galerand et Kergoat 2008; Gutiérrez Rodriguez 2011; hooks 2014a; Molinier 2018)

Aussi, les camps ne sont peut-être pas aussi bien délimités et les féminismes du *care* pas aussi unifiés qu’il n’y paraît. On trouve des articles qui portent explicitement sur le *care* dans la revue historique du féminisme matérialiste *Nouvelles Questions Féministes* (Cresson et Gadrey 2004; Hochschild et Bachmann 2004; Ibos 2008; Molinier 2004) ; Evelyn Nakano-Glenn dialogue avec le féminisme marxiste (Nakano Glenn 2009) ; Nancy Fraser apparaît dans l’ouvrage collectif *The Subject of care* (Kittay et Feder 2002) ; Christine Verschuur noue les perspectives du *care* et le travail de Paola Tabet pour penser en matérialiste ce qu’elle appelle l’« échange économique-affectif » (Verschuur 2018) ; Silvia Federici et Mariarosa Dalla Costa emploient depuis peu le concept de *care* (Barbagallo et Federici 2018) ; l’ouvrage collectif *Le Sexe de la mondialisation* (Falquet et al. 2010) mêle ces différentes conceptualisations pour penser la globalisation du marché de reproduction et de soins ; Helena Hirata œuvre tout

particulièrement à la rencontre et au dialogue entre ces traditions (Hirata 2021) ; et l'on trouve récemment un usage conjoint des perspectives matérialistes et des perspectives de *care* dans le champ marxien français contemporain (Cukier 2016; Renault 2021).

Le but de ce colloque est donc de poser frontalement et explicitement les perspectives et les possibilités d'une mise en dialogue. En permettant à la fois l'expression des divergences et des oppositions, mais aussi des complémentarités et des intersections, il s'agit de déterminer si nous pouvons créer des alliances stratégiques face à un contexte particulier, celui de la pandémie qui révèle et exacerbe les inégalités, et celui plus structurel d'un capitalisme semblant se renforcer en se réappropriant le féminisme en général (Arruzza et al. 2019) et le *care* en particulier (Borgeaud-Garciandía, Guimarães, et Hirata 2020; Brugère 2012; Destremau et Georges 2017).

Ce colloque se veut 1) interdisciplinaire (philosophie, sociologie, psychologie, histoire, anthropologie, théorie politique), tout en étant centré sur la question des modèles théoriques et des lectures du monde social et 2) intergénérationnel et horizontal, le but étant de créer un espace de rencontre entre chercheur.euses, permettant à la fois transmissions et renouvelés. Il aura lieu le 30 juin et 1^{er} juillet 2022.

Plusieurs thèmes pourront être abordés :

- Clarifier les différences d'usages sociologiques, psychologiques et philosophiques des concepts, en se demandant, par exemple : quelles conséquences, pour le dialogue entre ces trois traditions, de penser le *care* comme catégorie socio-professionnelle ou comme concept philosophique, comme disposition éthico-politique débouchant sur des pratiques spécifiques et/ou comme le travail de différents groupes de sexe, de race et de classe ? Comment saisir les divergences et les affinités existant entre les différentes conceptions du travail (travail de *care*, travail reproductif, travail domestique, etc.) qui circulent chez ces théoriciennes ? qu'est-ce qui distingue et/ou rassemble ces traditions dans leurs approches du vécu corporel et psychique de ce travail ? quelles sont les lignes de fracture entre la manière dont s'articulent l'éthique et le politique dans ces courants ? (Ferrarese 2018; Molinier 2018; Paperman et Laugier 2011).
- Questionner les apports et les limites de ces courants hétérogènes à la compréhension des causes, mécanismes et conséquences de la dévaluation systématique et de l'organisation inégalitaire du soutien à la vie et de la (re)génération des corps, en examinant, en particulier, ce qui distingue et rapproche ceux-ci dans leurs diagnostics d'une "crise du *care*" (Care Collective 2020; Damamme, Hirata, et Molinier 2017; Federici et Jones 2020; Fraser 2016) : comment situer les théoriciennes du *care* par rapport à la distinction entre travail productif et reproductif et sa critique dans le féminisme matérialiste et imbricationnel ? quels rapports entretiennent-elles à la critique du capitalisme et/ou du néolibéralisme et comment pensent-elles la globalisation du marché de *care* ?
- Interroger comment les développements récents, à l'intérieur de ces champs d'étude, modifient les lignes de fractures ayant traditionnellement mené à opposer ces trois traditions. Se pose ainsi la question de savoir si et comment les théories queer (Andrucki 2021; Gleeson,

O'Rourke, et Rosenberg 2021; Lewis 2017; Sears 2016), les études post-coloniales et critiques de la race (Camille Gear Rich 2016; Davis 1983; Dorlin 2020; Hill Collins 2017; hooks 2014b; Narayan 1995), ainsi que les recherches sur la construction socio-historique du handicap (Douglas, Rice, et Kelly 2017; Kelly 2013; Tremain 2021; Winance, Damamme, et Fillion 2015) participent à redéfinir le *care* et la reproduction sociale et ainsi à troubler/déplacer les oppositions concernant la définition du soin comme "féminin" ou maternel, la définition des femmes comme une "classe" de travailleuses et l'appréhension des liens existants entre organisation(s) familiale(s), migrations et structures du marché du travail. Se pose également la question de savoir comment ces cadres d'analyse éclairent l'ambivalence des relations de soin et de soutien en fonction de la position du ou de la bénéficiaire, qui peut se trouver en position privilégiée de domination et/ou en position de vulnérabilités accrues, exposé.e à des formes d'essentialisation et/ou de réification. En partant du vécu psychique et corporel de ceux qui en sont les récepteur.ices, comment ceux-ci théorisent-iels la possibilité qu'à travers le *care* et la reproduction sociale soit renforcés, plutôt que déconstruits, les rapports sociaux de classe, de genre, de sexualité, et de race, ainsi qu'un certain nombre de biais validistes ?

- Examiner les stratégies politiques élaborées par, à partir de, ou au-delà de ces trois traditions dans le but d'imaginer à quoi pourraient ressembler des luttes féministes matérialistes et/ou marxistes autour des enjeux du *care* et réfléchir à la place que doit occuper l'histoire des luttes sociales et syndicales des travailleuses ainsi que les archives de ces combats (Hobart et Kneese 2020). Les contributions pourront porter :

- sur le problème du dialogue autour du rapport à l'État, à l'État social (Daly et Lewis 2000; Walby 1989) et à la gouvernementalité (Giraud et Lucas 2011) et ainsi, éclairer la question des théories politiques discutées (démocratie et démocratie radicale, républicanisme et néo-républicanisme, socialismes, anarchismes, communismes) dans le but de redonner une place centrale à cette "production du vivre" (Federici 2019; Garrau 2012; Goff 2013; Tronto 2013)

- sur l'élaboration de formes de mobilisation collective qui n'invisibilisent pas la reproduction sociale nécessaire à l'action politique elle-même et qui ne participent pas à présenter les activités de soin comme ayant une forme nécessaire, transhistorique et transculturelle (Butler 2016; Jeffries 2018; Spade 2020)

- sur l'étude des luttes des travailleuses domestiques, ayant été historiquement invisibilisées et secondarisées (Ervin 2016; Federici et al. 2020; Schwartz 2019) en se demandant : qu'apportent, modifient ou contredisent les stratégies politiques spécifiques qu'elles ont mis en place, et quels débats ouvrent-elles au sujet du droit du travail, des formes de résistance et de l'agentivité ? quelles méthodes pour appréhender théoriquement les débats à l'intérieur des mouvements de ces travailleuses ? quelle est la relation entre les débats à l'intérieur de ces mouvements/des syndicats de travailleuses domestiques et les théories du *care*, les théories matérialistes ou du féminisme marxiste ?

Nous sommes particulièrement intéressées par des communications adoptant une approche intersectionnelle ou imbricationniste, queer et non-validiste, pour interroger les points de contacts et/ou les incompatibilités existantes entre ces trois traditions. Les contributions

axées autour de l'un des objectifs présentés sont encouragées, mais nous sommes également ouvertes à des propositions renvoyant vers d'autres enjeux, tant qu'ils participent d'une lecture croisée des théories du *care* et des féministes matérialistes et marxistes.

Modalités de soumission :

La date limite de soumission des propositions est le 7 avril 2022.

Les propositions doivent être adressées à l'adresse suivante :

caresmaterialistes@gmail.com

Documents à nous faire parvenir :

Un résumé détaillé (entre 500 et 750 mots) et anonymisé de votre proposition de communication en format PDF.

Un document séparé spécifiant clairement votre nom, le titre de votre proposition et votre affiliation institutionnelle.

Procédure de sélection :

L'équipe organisatrice sélectionnera entre 10 et 15 propositions sur une base d'anonymat. Les participant.es sélectionné.es en seront informé.es à la mi-avril. Une réponse sera envoyée à tou.te.s les candidat.es. Celles-ci s'ajouteront aux interventions de théoriciennes ayant participé à la construction de ces débats.

Comité d'organisation :

Rosa Mestanza, doctorante en sociologie et genre, LCSP, Université de Paris.

Lucile Richard, doctorante en théorie politique, CEVIPOF, Sciences Po.

Adèle Sueur, doctorante en philosophie sociale et politique, LCSP, Université de Paris.

Ana-Maria Szilagyi, doctorante en théorie politique, CEVIPOF, Sciences Po.

Comité scientifique :

Fabienne Brugère, Professeure de philosophie de l'art et de philosophie morale et politique, Université Paris 8 Vincennes Saint-Denis, LEGS, Présidente de la ComUE Paris Lumières.

Aurélié Damamme, Maîtresse de Conférences en sociologie, Université Paris 8 Vincennes Saint-Denis, CRESPPA-GTM.

Jules Falquet, Professeure de philosophie, Université Paris 8 Vincennes Saint-Denis, LLCP.

Estelle Ferrarese, Professeure de philosophie morale et politique, Université de Picardie Jules Verne, chercheuse au CURAPP-ESS.

Marie Garrau, Maîtresse de Conférences en philosophie sociale, Université Paris 1 Panthéon Sorbonne, Institut des Sciences juridique et philosophique de la Sorbonne.

Caroline Ibos, Professeure de sociologie et d'études de genre, Université Paris 8 Vincennes Saint-Denis, Directrice du LEGS (UMR CNRS 8238).

Lucile Richard, doctorante en théorie politique, Sciences Po, CEVIPOF.

Adèle Sueur, doctorante en philosophie sociale et politique, Université de Paris, LCSP.

Ana-Maria Szilagyi, doctorante en théorie politique, Sciences Po, CEVIPOF.

Organisation de deux journées :

Chaque session sera consacrée à deux ou trois présentations. Les présentations seront suivies de discussions ouvertes entre les participant.e.s, organisateur.ice.s et le public extérieur. Des collations (pauses café, déjeuner, dîner) seront offertes aux intervenant.e.s pendant la durée de la conférence. Nous faisons notre possible pour que les coûts de transports et de logement des participant.e.s soient pris en charge, mais ne pouvons, pour le moment, l'assurer.

Pour toute demande, n'hésitez pas à nous contacter à l'adresse indiquée ci-dessus

Bibliographie indicative :

Adkins, Lisa, et Diana Leonard. 1996. *Sex in question: French materialist feminism*. London, Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord: Taylor and Francis.

Andrucki, Max J. 2021. « Queering Social Reproduction: Sex, Care and Activism in San Francisco ». *Urban Studies* 58(7):1364-79. doi: 10.1177/0042098020947877.

Arruzza, Cinzia, Tithi Bhattacharya, Nancy Fraser, et Valentine Derveaux. 2019. *Féminisme pour les 99 %: un manifeste*.

Avril, Christelle. 2018. « Sous le care, le travail des femmes de milieux populaires. Pour une critique empirique d'une notion à succès ». in *Je travaille, donc je suis, Recherches*. La Découverte.

Barbagallo, Camille, et Silvia Federici. 2018. « Travail domestique, du care, du sexe et migrations dans le contexte de la restructuration néo-libérale : de la politisation du travail reproductif ». P. 421-30 in *Genre, migrations et globalisation de la reproduction sociale, Cahiers genre et développement*, édité par C. Catarino et C. Verschuur. Genève: Graduate Institute Publications.

Bhattacharya, Tithi, et Lise Vogel. 2017. *Social Reproduction Theory: Remapping Class, Recentring Oppression*. London: Pluto Press.

Borgeaud-Garciandía, Natacha, Nadya Araujo Guimarães, et Helena Hirata. 2020. « Introduction : care aux Suds Quand le travail de care interroge les inégalités sociales ». *Revue internationale des études du développement* 242(2):7-34.

Brugère, Fabienne. 2011. *L'éthique du care*. PUF. Paris.

Brugère, Fabienne. 2012. « Quelle politique du “care” dans un monde néolibéral ». in *Politiser le care ? perspectives sociologiques et philosophiques*, édité par M. Garrau et A. Le Goff. Lormont: le Bord de l'eau.

Butler, Judith Pamela. 2016. *Rassemblement: pluralité, performativité et politique*. Paris, France: Fayard.

Camille Gear Rich. 2016. « Reclaiming the Welfare Queen: Feminist and Critical Race Theory Alternatives to Existing Anti-Poverty Discourse ». 25(2):257-88.

- Care Collective. 2020. *Care Manifesto: The Politics of Interdependence*. Verso Books.
- Cresson, Geneviève, et Nicole Gadrey. 2004. « Entre famille et métier: le travail du care ». *Nouvelles Questions Feministes* 23(3):26-41.
- Cukier, Alexis. 2016. « De la centralité politique du travail : les apports du féminisme matérialiste ». *Cahiers du Genre* 4(3):151-73.
- Dalla Costa, Mariarosa, et Selma James. 1973. *Le Pouvoir des femmes et la subversion sociale*. Genève: Librairie adversaire.
- Daly, Mary, et Jane Lewis. 2000. « The Concept of Social Care and the Analysis of Contemporary Welfare States ». *The British Journal of Sociology* 51(2):281-98. doi: 10.1111/j.1468-4446.2000.00281.x.
- Damamme, Aurélie, Helena Hirata, et Pascale Molinier. 2017. *Le travail entre public, privé et intime. Comparaisons et enjeux internationaux du care*. Paris: L'Harmattan.
- Davis, Angela. 1983. *Women, race and class*. New York N.Y., Etats-Unis d'Amérique: Vintage books.
- Delphy, Christine. 2013. *L'ennemi principal*. Paris, France: Éditions Syllepse.
- Delphy, Christine, Pascale Molinier, Isabelle Clair, et Sandrine Rui. 2012. « Genre à la française ? » *Sociologie* 3(3):299-316.
- Destremau, Blandine, et Isabel Georges, éd. 2017. *Le «care», face morale du capitalisme. Assistance et police des familles en Amérique latine*. Peter Lang.
- Dorlin, Elsa. 2020. « Dark care : de la servitude à la sollicitude ». P. 117-27 in *Le souci des autres : Éthique et politique du care, Raisons pratiques*, édité par S. Laugier et P. Paperman. Paris: Éditions de l'École des hautes études en sciences sociales.
- Douglas, Patty, Carla Rice, et Christine Kelly. 2017. « Crippling Care: Care Pedagogies and Practices ». *Review of Disability Studies: An International Journal* 13(4).
- Ehrenreich, Barbara, et Arlie Russell Hochschild, éd. 2004. *Global Woman: Nannies, Maids, and Sex Workers in the New Economy*. 1. Holt paperbacks ed. New York, NY: Metropolitan Books/Holt.
- Ervin, Keona K. 2016. « Premilla Nadasen, Household Workers Unite: The Untold Story of African American Women Who Built a Movement (Boston: Beacon Press, 2015. Pp. 240. ISBN 9780807014509 Hbk. \$27.95) ». *The Economic History Review* 69(3):1050-52. doi: 10.1111/ehr.12414.
- Falquet, Jules. 2016a. « La combinatoire straight. Race, classe, sexe et économie politique : analyses matérialistes et décoloniales ». *Cahiers du Genre* 4(3):73-96.
- Falquet, Jules. 2016b. « Matérialisme féministe, crise du travail salarié et imbrication des rapports sociaux, Entretien avec Jules Falquet" ». *Cahiers du GRM* (10). doi: 10.4000/grm.839.

- Falquet, Jules. 2016c. « Transformations néolibérales du travail des femmes : libération ou nouvelles formes d'appropriation ? » P. 39-52 in *Genre, race et classe. Travailler en France et au Brésil, Logiques Sociales*. Paris.
- Falquet, Jules. 2017. « Le capitalisme néolibéral, allié des femmes ? Perspectives féministes matérialistes et imbricationnistes ». P. 365-87 in *Sous le développement, le genre, Objectifs Suds*, édité par I. Guérin, H. Guétat-Bernard, et C. Verschuur. Marseille: IRD Éditions.
- Falquet, Jules. 2021. « Le travail et sa division mondiale : la mondialisation au prisme des rapports sociaux et des luttes à mener ». *Mouvements* 106(2):41-48.
- Falquet, Jules, Helena Hirata, Danièle Kergoat, Brahim Labari, Fatou Sow, et Nicky Le Feuvre. 2010. *Le sexe de la mondialisation. Genre, classe, race et nouvelle division du travail*. Paris: Presses de Sciences Po.
- Federici, Silvia. 2016. *Point zéro: propagation de la révolution*. Donnemarie-Dontilly Seine-et-Marne, France: Éditions iXe.
- Federici, Silvia. 2017. « Reproduction et lutte féministe dans la nouvelle division internationale du travail ». P. 45-69 in *Genre, mondialisation et pauvreté, Cahiers genre et développement*, édité par F. Reysoo et C. Verschuur. Genève: Graduate Institute Publications.
- Federici, Silvia. 2019. *Le capitalisme patriarcal*. La Fabrique.
- Federici, Silvia, et Campbell Jones. 2020. « Counterplanning in the Crisis of Social Reproduction ». *South Atlantic Quarterly* 119(1):153-65. doi: 10.1215/00382876-8007713.
- Federici, Silvia, Maud Simonet, Morgane Mertueil, Morgane Auteur Kuehni, Soline Blanchard, Sébastien Chauvin, Nils Kapferer, Sabine Kradolfer, Frédérique Leresche, et Charlène Auteur de la postface Calderaro. 2020. *Travail gratuit et grèves féministes*. Entremonde. Genève, Suisse, France.
- Ferrarese, Estelle. 2018. *La fragilité du souci des autres: Adorno et le care*. Lyon, France: ENS Éditions.
- Firestone, Shulamith. 2015. *The dialectic of sex: the case for feminist revolution*. Verso. London.
- Fraser, Nancy. 2016. « Contradictions of Capital and Care ». *New Left Review* (100):99-117.
- Galerand, Elsa, et Danièle Kergoat. 2008. « Le potentiel subversif du rapport des femmes au travail ». *Nouvelles Questions Feministes* 27(2):67-82.
- Garrau, Marie. 2012. « Le care est-il soluble dans la non-domination ? » in *Politiser le care ? Perspectives sociologiques et philosophiques*. Lormont.
- Garrau, Marie, et Alice Le Goff. 2010. *Care, justice et dépendance: introduction aux théories du care*. Paris, France: Presses universitaires de France, impr. 2010.
- Gilligan, Carol. [1982] 2008. *Une voix différente, Pour une éthique du care*. Paris: Flammarion.

- Giraud, Olivier, et Barbara Lucas. 2011. « Le care comme biopouvoir ». *Travail, genre et sociétés* 26(2):205-10.
- Gleeson, Joanne Jules, Elle O'Rourke, et Jordy Rosenberg. 2021. *Transgender Marxism*. Pluto Press. London.
- Glenn, Evelyn Nakano. 2010. *Forced to Care: Coercion and Caregiving in America*. Cambridge (Mass.): Harvard University Press.
- Goff, Alice Le. 2013. *Care et démocratie radicale*. Presses Universitaires de France.
- Guillaumin, Colette. 1978. « Pratique du pouvoir et idée de Nature (2) Le discours de la Nature ». *Questions Féministes* (3):5-28.
- Guillaumin, Colette. 2016. *Sexe, race et pratique du pouvoir: l'idée de nature*. Donnemarie-Dontilly, France: Éditions iXe.
- Gutiérrez Rodriguez, Encarnación. 2011. *Migration, Domestic Work and Affect: A Decolonial Approach on Value and the Feminization of Labor*. First issued in paperback. New York London: Routledge.
- Hill Collins, Patricia. 2017. *La pensée féministe noire: savoir, conscience et politique de l'empowerment*. Montréal: Les Éditions du Remue-ménage.
- Hirata, Helena. 2021. « Travail productif, travail de care ». *Actuel Marx* 70(2):62-76.
- Hirata, Helena Sumiko. 2021. *Le care, théories et pratiques*. Paris, France: La Dispute.
- Hirata, Helena, et Philippe Zarifian. 2000. « Le concept de travail ». in *Dictionnaire critique du féminisme*, édité par H. Hirata, F. Laborie, H. Le Doaré, et D. Senotier. Paris.
- Hobart, Hi'ilei Julia Kawehipuaakahaopulani, et Tamara Kneese. 2020. « Radical Care: Survival Strategies for Uncertain Times ». *Social Text* 38(1 (142)):1-16. doi: 10.1215/01642472-7971067.
- Hochschild, Arlie Russell, et Laurence Bachmann. 2004. « Love and Gold ». *Nouvelles Questions Féministes* 23(3):59-74.
- hooks, bell. 2014a. « homeplace a site of resistance ». in *Yearning*. Routledge.
- hooks, bell. 2014b. « rethinking the nature of work ». in *Feminist Theory*. Routledge.
- Ibos, Caroline. 2008. « Les “nounous” africaines et leurs employeurs : une grammaire du mépris social ». *Nouvelles Questions Féministes* 27(2):25-38. doi: 10.3917/nqf.272.0025.
- Ibos, Caroline. 2013. « Quand la garde d'enfants se mondialise ». *Plein droit* n° 96(1):7-10.
- Ibos, Caroline, Aurélie Damamme, Pascale Molinier, et Patricia Paperman. 2019. *Vers une société du « care »: une politique de l'attention*. Paris, France: le Cavalier bleu Éditions.
- Jeffries, Fiona. 2018. « Social Reproduction and Politics: Overcoming the Separation ». *The Sociological Review* 66(3):577-92. doi: 10.1177/0038026117742085.

- Kelly, Christine. 2013. « Building Bridges with Accessible Care: Disability Studies, Feminist Care Scholarship, and Beyond ». *Hypatia* 28(4):784-800. doi: 10.1111/j.1527-2001.2012.01310.x.
- Kergoat, Danièle. 2012. *Se battre, disent-elles*. Paris: La Dispute.
- Kittay, Eva Feder, et Ellen K. Feder, éd. 2002. *The subject of care. Feminist perspectives on dependency*. Lanham, Md: Rowman & Littlefield Publishers.
- Kofman, Eleonore, Annie Phizacklea, et Parvati Raghuram. 2000. *Gender and International Migration in Europe: Employment, Welfare and Politics*. London: Routledge.
- Lewis, Nathaniel. 2017. « Queer Social Reproduction: Co-Opted, Hollowed out, and Resilient ». *Environment and Planning D: Society and Space*.
- Mies, Maria. 2014. *Patriarchy and Accumulation on a World Scale: Women in the International Division of Labour*. New edition. London: Zed Books.
- Molinier, Pascale. 2004. « La haine et l'amour, la boîte noire du féminisme ? Une critique de l'éthique du dévouement ». *Nouvelles Questions Feministes* Vol. 23(3):12-25.
- Molinier, Pascale. 2018. *Le « care » monde: trois essais de psychologie sociale*.
- Molinier, Pascale. 2020. *Le travail du care*. Paris, France: La Dispute.
- Moujoud, Nasima, et Jules Falquet. 2018. « Cent ans de sollicitude en France. Domesticité, reproduction sociale, migration et histoire coloniale ». P. 229-45 in *Genre, migrations et globalisation de la reproduction sociale, Cahiers genre et développement*, édité par C. Catarino et C. Verschuur. Genève: Graduate Institute Publications.
- Moujoud, Nasima, et Dolorès Pourette. 2005. « « Traite » de femmes migrantes, domesticité et prostitution À propos de migrations interne et externe ». *Cahiers d'études africaines* 179180(3):1093-1121.
- Nakano Glenn, Evelyn. 2009. « De la servitude au travail de service : les continuités historiques de la division raciale du travail reproductif payé ». in *Sexe, race, classe. Pour une épistémologie de la domination, Actuel Marx confrontation*. Paris: PUF.
- Narayan, Uma. 1995. « Colonialism and Its Others: Considerations On Rights and Care Discourses ». *Hypatia* 10(2):133-40. doi: 10.1111/j.1527-2001.1995.tb01375.x.
- Paperman, Patricia, et Sandra Laugier, éd. 2011. *Le souci des autres: éthique et politique du care*. Nouv. ed. augm. Paris: Editions de l'Ecole des haute études en sciences sociales.
- Parreñas, Rhacel. 2015. *Servants of Globalization: Migration and Domestic Work*. Stanford University Press. Stanford.
- Renault, Emmanuel. 2021. « Travail reproductif et exploitation : de Marx aux théories féministes de la reproduction ». *Actuel Marx* 70(2):45-61.
- Schwartz, Laura. 2019. *Feminism and the Servant Problem: Class and Domestic Labour in the Women's Suffrage Movement*. Cambridge: Cambridge University Press.

- Sears, Alan. 2016. « Situating Sexuality in Social Reproduction ». *Historical Materialism* 24(2):138-63. doi: 10.1163/1569206X-12341474.
- Spade, Dean. 2020. *Mutual Aid: Building Solidarity During This Crisis (and the Next)*. Verso Books.
- Tabet, Paola. 2005. *La grande arnaque. Sexualité des femmes et échange économique-sexuel*. L'Harmattan. Paris.
- Tremain, Shelley Lynn. 2021. « Philosophy of Disability, Conceptual Engineering, and the Nursing Home-Industrial-Complex in Canada ». *International Journal of Critical Diversity Studies*. doi: 10.13169/intecritdivestud.4.1.0010.
- Tronto, Joan. [1994] 2009. *Un monde vulnérable: pour une politique du care*. Paris: La Découverte.
- Tronto, Joan. 2013. *Caring Democracy: Markets, Equality, and Justice*. New York: New York University Press.
- Verschuur, Christine. 2018. « Reproduction sociale et care comme échange économique-affectif. L'articulation des rapports sociaux dans l'économie domestique et globalisée ». P. 23-38 in *Genre, migrations et globalisation de la reproduction sociale, Cahiers genre et développement*, édité par C. Catarino. Genève: Graduate Institute Publications.
- Walby, Sylvia. 1989. « Theorising Patriarchy ». *Sociology* 23(2):213-34.
- Winance, Myriam, Aurélie Damamme, et Emmanuelle Fillion. 2015. « Penser La Relation d'aide et de Soins à Partir Du Handicap : Enjeux et Ambivalences ». *Alter* 9(3):163-68. doi: 10.1016/j.alter.2015.05.007.
- Wittig, Monique, Louise Turcotte, Sam Préfacier Bourcier, et Louise Préfacier Turcotte. 2018. *La pensée straight*. édité par S. Bourcier. Paris, France: Éditions Amsterdam.